

Проблема соотнесения инструментария с последующим анализом социологических данных в преподавательском процессе: постановка вопроса

Вопрос о соотнесении инструментария с последующей обработкой данных и даже, более того, его зависимости от последующего анализа является актуальным в любом исследовательском процессе. К сожалению, на практике даже в организациях, занимающихся исследованиями социальных процессов профессионально, зачастую сначала разрабатывается инструментарий, исходя из стоящей проблемы, а уже потом, после того, как данные собраны, решается вопрос о том, как их анализировать. Начинающие студенты-социологи тоже очень часто с трудом осознают актуальность постановки вопроса об анализе данных до и в процессе разработки инструментария. И нередко этого осознания сложно добиться также и преподавателю, постольку поскольку соответствующие дисциплины рассматриваются обособленно, читаются разными преподавателями, которые не работают друг с другом в ходе учебного процесса.

Тем не менее, социологам, сталкивавшимся на практике с проведением исследований и анализом социологических данных хорошо известно, какие проблемы могут возникнуть в том случае, если при разработке инструментария не было учтено то, как данные в последствии будут обрабатываться и анализироваться. Дело в том, что именно на этапе анализа данных мы проверяем, верны ли наши исходные предположения, наши гипотезы и, в конечном счете, вся концептуальная модель нашего исследования. Разрабатывая эту модель, строя какие-то предположения, мы заранее предвидим, какие методы анализа данных позволят нам проверить эти предположения. С другой стороны, опираясь на сформированное видение и предположения, мы также разрабатываем инструментарий нашего исследования.

Малоопытному социологу может показаться, что тот факт, что мы при разработке инструментария и определении методов анализа данных исходим из одних и тех же предположений, является гарантией того, что эти методы предусмотрены именно для этого инструментария. Однако зачастую получается так, что при независимом от последующих процедур анализа инструментарии, мы не можем обработать и проанализировать полученную с помощью него информацию таким образом, чтобы грамотно проверить исходные предположения. Простым примером является ситуация, когда аналитические процедуры, необходимые для проверки какой-либо гипотезы требуют интервального уровня измерения, а полученные данные соответствуют порядковому уровню измерений. Конечно, в таких случаях мы можем пренебречь строгостью требований к проверке наших предположений. Однако от этого будет страдать, прежде всего, точность проверки наших

предположений и качество выводов. Если таких «пренебрежений» будет достаточно много, то в результате мы можем прийти к выводам, которые не в полной мере соответствуют или совсем не соответствуют действительности. Также может получиться, что какие-то из гипотез не будут проверены в том виде, в котором они были сформулированы изначально, вследствие этой недоработки. В итоге все эти погрешности приведут к тому, что ценность нашего исследования с точки зрения строгости получения результатов резко упадет, и наши усилия окажутся неоправданными.

Несмотря на важность решения проблемы соотнесения инструментария с последующим анализом данных в социологических исследованиях, она не находит должного внимания не только среди социологов-практиков, но и нередко среди преподавателей. Они читают соответствующие дисциплины, как уже было сказано, отдельно друг от друга и, как правило, слабо контактируют друг с другом или вообще не контактируют по поводу решения учебных вопросов и согласования программ. В связи с описанной выше ситуацией встает вопрос об организации учебного процесса таким образом, чтобы приучить студента к осознанию взаимосвязи процесса подготовки полевого этапа и разработки инструментария с этапом анализа данных. На взгляд автора, который, тем не менее, понимает некоторые сложности, которые могут возникнуть на этом пути, и не считает свою позицию не критикуемой, возможны следующие направления решения этой проблемы.

Прежде всего, целесообразно курсы как по теории измерений, в которой рассматриваются наряду со способами построения шкал и некоторые аналитические процедуры, а также, собственно, по анализу данных давать студентам параллельно с освоением курса по методике социологических исследований таким образом, чтобы методы анализа данных были усвоены еще до того, как студенты в ходе практикума начинают разрабатывать инструментарий. Это позволит и студентам и преподавателю при разработке инструментария учитывать особенностей применения тех или иных методов анализа, которые должны быть использованы в дальнейшем с целью проверки гипотез.

Рискну сделать предложение, которое может встретить возражения среди коллег. На взгляд автора целесообразно курс анализа данных изучать со студентами до того, как будет изучаться курс методологии и методики исследования. Обычная практика предполагает, что курс анализа данных начинается после начала курса методологии и методики социологического исследования, накладываясь на него. Такая последовательность подсказана самой логикой социологического исследования. Сначала необходимо сформировать концепцию исследования, определить его цели и задачи, разработать инструментарий, определить выборочную совокупность и так далее, затем собрать данные, а уж после этого анализировать их. Да, это естественная логика. Казалось бы, мы не можем ее

нарушать и переворачивать ее с ног на голову, нарушая последовательность процедур. Как объяснить студенту, что методы анализа данных используются для того, чтобы проверить предположения путем обобщения и объяснения данных, которые собираются с помощью инструментария, о правилах разработки которого они узнают позже? Тем не менее, позволю себе сделать одно замечание, которое, на мой взгляд, оправдывает подобное нарушение естественной логики исследования в учебном процессе.

Дело в том, что изучаемые в ходе курса анализа данных методы – это стандартные алгоритмы решения каких-либо задач. А вот неаналитические исследовательские процедуры стандартизированы в гораздо меньшей степени. Те или иные стандартные методы анализа данных можно использовать творчески в зависимости от того, с чем мы имеем дело, какого рода результат хотим получить. Сами процедуры анализа при этом остаются стандартными, но используем мы их многопланово. Логика применения алгоритма какого-либо метода анализа данных не меняется в зависимости от конкретной исследовательской ситуации. Она всегда одна и та же. Следовательно, ее можно усвоить и до того, как будут изучаться последовательно все предшествующие этапы процесса исследования. А вот что касается логики самих этих предшествующих этапов, то здесь мы зачастую как раз должны учитывать то, какие методы анализа данных имеются в нашем распоряжении, чтобы решать наши исследовательские задачи. Особенно важным это является при разработке инструментария исследования, о чем уже было сказано выше. В том числе от грамотного учета особенностей использования тех или иных методов анализа данных при разработке инструментария зависит качество исследования в целом. Когда студенты уже знакомы с самими методами анализа, им проще объяснить, как именно необходимо учитывать эти особенности. В противном случае, мы сможем ограничиваться лишь умозрительными рекомендациями. А что касается восприятия студентами перевернутости учебного процесса, то, как показывает практика, они ее воспримут, если будут понимать, что это необходимо.

Здесь, конечно, также необходимо и постоянное сотрудничество преподавателей, читающих соответствующие дисциплины. Необходимо проводить серии специальных занятий с участием преподавателей соответствующих направлений. Причем, не на основе личных взаимных договоренностей, а на основе узаконенной практики, которая найдет свое выражение в формировании расписания занятий. Вообще, на сотрудничестве преподавателей, хотелось бы сделать акцент, так как в том числе из-за независимости читаемых курсов у студентов складывается впечатление, что анализ данных – это некий отдельный этап, на который до поры до времени можно не обращать внимания. Такое представление очень трудно преодолеть в силу еще одного обстоятельства. Дело в том, что в студенческой среде присутствует осознание того, что анализом данных в последующей

работе могут заниматься другие специально подготовленные люди, поэтому этот «сложный» для студента-социолога курс следует освоить лишь в той степени, в какой это необходимо для сдачи экзаменов. В итоге мы получаем специалистов-социологов, которые плохо себе представляют, в каких ситуациях используются те или иные методы анализа данных, как с ними работать, как их использовать на практике и какое значение этап анализа данных имеет для других этапов исследования. Недооценка этого значения сказывается, том числе, и на отношении студентов-социологов к соответствующему курсу. Он иногда воспринимается ими как предмет, который «надо пережить», и который не нужно так уж хорошо знать, чтобы быть специалистом-практиком.

Тесным сотрудничеством между преподавателями, читающими соответствующие дисциплины, можно было бы в некоторой степени преодолеть такое отношение и, по меньшей мере, добиться того, чтобы студенты понимали важность учета аналитических процедур на стадии подготовки инструментария.

Автор ни в коем случае не считает сделанные им предложения в полной мере обоснованными и безукоризненными с точки зрения учебного процесса. Цель моих рассуждений состоит скорее в том, чтобы привлечь внимание к этой проблеме и пригласить к дискуссии коллег, читающих курсы, связанные с социологическим исследовательским процессом. На мой взгляд, возможны различные пути решения этой проблемы, которые должны быть выработаны совместно преподавателями различных направлений. Вопрос остается открытым и нуждается в рассмотрении ввиду своей несомненной актуальности.